

Zapytanie złożone przez Radną Panią Beatę Krzesińską w dniu 9 grudnia 2020 r. w sprawie pomnika przyrody



Beata Krzesińska
Radna Rady Miasta Oleśnicy

OR. 0003.76.1.2020
URZĄD MIASTA OLEŚNICY
PUNKT INFORMACYJNY

OR/RM

OR RM
Ee

Wpłynęło
dnia 09-12-2020

Oleśnica 09.12.2020 r.

L.dz. 32561/20

PODPIS

Burmistrz Miasta Oleśnicy
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Oleśnicy

ZAPYTANIE

Na podstawie art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 roku, poz.713), w związku z napisaną odpowiedzią do Pana Marka Czarneckiego, Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Oleśnicy (nr pisma GR.0003.6.2.2020 z 08.10.2020 roku), proszę o informację na jakiej podstawie Pan Burmistrz pisze:

„.....uznaje za niezasadne objęcie przez Radę Miasta Oleśnicy ochroną pomnikową wnioskowanego drzewa gatunku dąb szypułkowy”.

Pytam przy tym jak to możliwe, że Burmistrz bez wysłuchania Wnioskodawcy, bez wysłuchania opinii Radnych Miasta Oleśnicy, uznaje za niezasadne objęcie przez Radę Miasta Oleśnicy ochroną pomnikową wnioskowanego drzewa?

Rozumiem, że zostało podjęte „uzgodnienie projektu uchwały z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu, ponieważ jest to wymóg formalny i konieczny element postępowania zmierzającego do podjęcia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwały w przedmiocie ustanowienia pomników przyrody, bez zachowania którego nie ma możliwości podejmowania przez Radę uchwały w tej sprawie”?

W związku z powyższym proszę o udostępnienie kopii pisma wystosowanego w tej sprawie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,

Radna Rady Miasta Oleśnicy

B. Krzesińska

Beata Krzesińska



Otrzymują:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. J. Matejki 6, 50-333 Wrocław
- 2..Panorama Oleśnicka, ul. Młynarska 4B, 56-400 Oleśnica